

TDC A/S
Teleret og Konkurrenceret
Teglholmsgade 3
0900 København C

Fremsendt pr. mail til: akbi@tdc.dk; chfro@tdc.dk

5. februar 2015

J.nr. 14/00021

Teleklagenævnets afgørelse af klage fra TDC A/S over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. september 2014 over for TDC vedrørende prisen på TDC's gebyr "NP SP Håndteringsgebyr"

TDC A/S¹ har ved klage af 28. oktober 2014 samt uddybende klageskrift af 11. november 2014 klaget til Teleklagenævnet over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. september 2014 over for TDC vedrørende prisen på TDC's gebyr "NP SP Håndteringsgebyr". I klageskriftet har TDC nedlagt påstand om ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen. Til støtte herfor har TDC primært gjort gældende, at Erhvervsstyrelsen ikke har baseret sin afgørelse på den omkostningsdokumentation, som TDC har fremsendt i forbindelse med sagens oplysning, men alene har baseret afgørelsen på antagelser og forudsætninger, som efter TDC's opfattelse ikke tager afsæt i sagens faktiske omstændigheder.

Erhvervsstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelsen.

For sagsforløbet i øvrigt, herunder en nærmere gennemgang af TDC's klage og Erhvervsstyrelsens bemærkninger hertil, henvises til den vedhæftede sagsfremstilling.

Teleklagenævnet har behandlet TDC's klage på et møde i nævnet den 2. februar 2015.

Nævnet har herefter på grundlag af det i sagen foreliggende materiale, jf. sagsfremstillingen nedenfor, truffet afgørelse om at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen, dvs. at TDC's gives medhold i den indbragte klage.

Teleklagenævnet bemærker indledningsvis, at sagen har sit udgangspunkt i, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med sit tilsyn med TDC's standardtilbud, der er udarbejdet på baggrund af TDC's forpligtelser i henhold til

¹ I det følgende alene benævnt TDC.

Erhvervsstyrelsens marked 1-afgørelse af 18. december 2013², har underkastet prisberegningen af "NP SP Håndteringsgebyr" et nærmere eftersyn og vurderet, at den i gebyret indeholdte timepris er for høj. I henhold til Erhvervsstyrelsens marked 1-afgørelse skal gebyret beregnes ud fra historiske omkostningers metode³. Af sagen fremgår, at TDC på foranledning af Erhvervsstyrelsen har indsendt (historisk) omkostningsdokumentation til styrelsen, men at styrelsen konkret har valgt ikke at lægge denne dokumentation til grund for så vidt angår timepris.

Teleklagenævnet finder, at sagens hovedspørgsmål er, om Erhvervsstyrelsen i den påklagede afgørelse i for høj grad har støttet sin argumentation på en tidligere afgørelse af 17. marts 2011 vedrørende prissætning af nummerportering⁴ uagtet, at styrelsen nu i modsætning til i den tidligere afgørelse har fået indleveret konkret dokumentation fra TDC vedrørende selskabets regnskabsmæssigt opgjorte omkostninger på det relevante område.

Teleklagenævnet finder i den forbindelse, at en beregning af prisen på TDC's gebyr "NP SP Håndteringsgebyr" efter historiske omkostningers metode i henhold til lovgrundlaget må forudsætte, at Erhvervsstyrelsen foretager en selvstændig vurdering af den konkrete omkostningsdokumentation vedrørende timepriser, arbejdsprocesser og -tid, som TDC har indleveret til brug for beregningen.

Det er Teleklagenævnets vurdering, at det i nærværende sag ikke tilstrækkelig klart fremgår, om Erhvervsstyrelsen har foretaget en sådan selvstændig vurdering af den foreliggende omkostningsdokumentation, herunder hvilke elementer/beregninger i omkostningsdokumentationen, styrelsen underkender og hvorfor. Nævnet har noteret sig, at dele af Erhvervsstyrelsens begrundelse i højere grad relaterer sig til styrelsens 2011-afgørelse end til den konkrete opgørelse over regnskabsmæssigt afholdte omkostninger, som TDC i denne sag har fremlagt med henblik på beregning efter historiske omkostningers metode. Teleklagenævnet finder i denne forbindelse anledning til at bemærke, at en eventuel tilsidesættelse af dele af det af TDC indleverede talmateriale må forudsættes at være begrundet ud fra indholdet af den aktuelle dokumentation.

Teleklagenævnet træffer derfor afgørelse om, at TDC gives medhold i den indbragte klage. Nævnet hjemviser således sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen med udgangspunkt i og stillingtagen til den af TDC indleverede opgørelse over regnskabsmæssigt afholdte omkostninger.

Teleklagenævnets afgørelse er i henhold til telelovens⁵ § 71, stk. 1, endelig og kan derfor ikke påklages til anden administrativ myndighed. Denne afgørelse

² Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. december 2013 over for TDC vedrørende detailmarkedet for fastnettilslutninger (marked 1).

³ Jf. § 6 i bekendtgørelse nr. 385 af 27. april 2011 om priskontrolmetoder.

⁴ Den daværende IT- og Telestyrelsens afgørelse af 17. marts 2011 i forbindelse med styrelsens tilsyn med opkrævning af engrospriser for portering af numre.

⁵ Lov nr. 169 af 3. marts 2011 om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester med senere ændringer.

kan indbringes for domstolene senest otte uger efter, at afgørelsen er meddelt klageren, jf. telelovens § 71, stk. 2.

Kopi af afgørelsen er tilsendt Erhvervsstyrelsen.

P.N.V.



Palle Bo Madsen
Formand



Niels Jacob Clausen
Sekretær

SAGSFREMSTILLING

Klage fra TDC A/S over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. september 2014 vedrørende prisen på "NP SP Håndteringsgebyr"

26. januar 2015

TDC A/S (TDC) har ved klageskrift af 28. oktober 2014, som uddybet ved supplerede klageskrift af 11. november 2014, indbragt ovenstående afgørelse for Teleklagenævnet.

J.nr. 14/00021

TDC har ved klagen nedlagt påstand om ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen (ERST).

Jesper Steen Mortensen/
Niels Jacob Clausen

Erhvervsstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelsen.

Telefon +45 91337391
Email jsm@evm.dk

1. Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. september 2014

ERST fører ex officio tilsyn med overholdelsen af de pligter m.v., som styrelsen har pålagt TDC på de relevante engros- og detailmarkeder, jf. telelovens § 52¹.

I forbindelse med styrelsens tilsyn med TDC's standardtilbud på detailmarkedet for fastnettilslutninger, jf. ERST's afgørelse over for TDC på dette detailmarked af 18. december 2013 (marked 1-afgørelsen), modtog styrelsen den 18. februar 2014 selskabets reviderede standardtilbud vedrørende "Gensalg Fastnet".

Af det reviderede standardtilbud fremgik, at TDC i forbindelse med gensalgsabonnementer opkræver 65 kr. for en fastnetportering.

ERST anmodede på den baggrund TDC om at redegøre for baggrunden for denne pris i forhold til, at styrelsen ved afgørelse af 17. marts 2011² havde fastsat prisen for opkrævning af engrospriser for portering af numre til 35,50 kr.

¹ Lov nr. 169 af 3. marts 2011 om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester med senere ændringer.

² Den daværende IT- og Telestyrelsens afgørelse af 17. marts 2011 i forbindelse med styrelsens tilsyn med opkrævning af engrospriser for portering af numre.

Den 9. maj 2014 oplyste TDC, at prisen på 65 kr. ikke vedrører forholdet til den operatør, der modtager et porteret nummer, men er den betaling, som selskabet opkræver for at håndtere nummerekspor for en gensælger.

Den 1. juli 2014 oplyste TDC endvidere, at selskabet havde sænket prisen for "NP SP Håndteringsgebyr" til 51 kr., og samtidig sænket timeprisen til 504 kr. mod tidligere 659 kr.

ERST anmodede herefter TDC om at redegøre for, i hvilket omfang arbejdsprocesserne for henholdsvis portering for en gensælger og portering for en engroskunde var forskellige.

Efter at have modtaget svar fra TDC vurderede ERST, at de to ydelser og dermed omkostningerne forbundet hermed i substansen måtte være ens. Derfor lagde ERST også til grund, at det måtte være den samme medarbejdergruppe, som udfører de to arbejdsprocesser. Med udgangspunkt i den timepris, som styrelsens lagde til grund i sin afgørelse af 17. marts 2011, var det derfor styrelsens vurdering, at den af TDC fastsatte timepris for "NP SP Håndteringsgebyr" var for høj.

Med udgangspunkt i 2012-lønniveauet for kontormedarbejdere fastsatte ERST herefter lønomkostningerne for de medarbejdere, der udførte "NP SP Håndteringsgebyr", til 25 kr. pr. enhed. Med en mark-up på 45,5 % samt IT-omkostninger på 17 kr. gav det ifølge styrelsens beregninger en samlet omkostning på 42 kr.

TDC skulle derfor ændre den i det reviderede standardtilbud fastsatte pris på 51 kr. til maksimalt 42 kr.

2. TDC's klageskrift af 28. oktober 2014

Ved klageskrift af 28. oktober 2014 og ved efterfølgende supplerende klageskrift af 11. november 2014 har TDC indbragt ERST's afgørelse for Teleklagenævnet.

Det er TDC's påstand, at styrelsens afgørelse ophæves og hjemvises til fornyet behandling. Til støtte herfor gør TDC gældende, at:

1. ERST ikke har baseret sin afgørelse på den omkostningsdokumentation, som TDC har fremsendt i forbindelse med sagens oplysning, men alene har baseret afgørelsen på antagelser og forudsætninger, som efter TDC's opfattelse ikke tager afsæt i sagens faktiske omstændigheder. TDC finder derfor, at ERST i strid med de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger har tilsidesat sin pligt til at udøve et konkret skøn
2. ERST uden dokumentation har lagt til grund, at de to omhandlede arbejdsprocesser er direkte sammenlignelige til trods for, at TDC har gjort styrelsen opmærksom på, at dette ikke er tilfældet, *samt at*

3. selv hvis det antages, at de to ydelser i substansen er ens, vil den forskellige regulering af NP Eksportgebyr og NP SP Håndteringsgebyr medføre, at der indgår flere omkostninger til sidstnævnte gebyr, hvorfor dette må være højere.

2.1 ERST's skønsudøvelse

Det er TDC's opfattelse, at ERST i den påklagede afgørelse har lagt antagelser og forudsætninger, som styrelsen selv har opstillet, til grund i stedet for at forholde sig til sagens faktiske omstændigheder.

TDC finder, at styrelsen herved har handlet i strid med officialmaksimen, idet styrelsen har undladt at forholde sig til den omkostningsdokumentation, som TDC har fremsendt til ERST den 30. juni 2014.

TDC påpeger i den forbindelse, at det ifølge ERST selv netop var en manglende omkostningsdokumentation, som udgjorde grundlaget for styrelsens afgørelse af 17. marts 2011, hvor styrelsen så sig nødsaget til at anvende oplysninger fra Danmarks Statistik for at komme frem til en timepris for kontorpersonale.

2.2 Forskellige arbejdsprocesser for de to gebyrer

TDC bestrider og mener at have dokumenteret over for ERST, at det ikke er korrekt når styrelsen antager, at der er tale to ens arbejdsprocesser for de to gebyrer.

For det første bemærker TDC, at arbejdsprocessen for "NP Eksportgebyr" udføres af Privat Kundeservice, mens "NP SP Håndteringsgebyr" bliver håndteret af Wholesale Kundeservice. TDC finder det derfor faktisk forkert når ERST antager, at arbejdet udføres af den samme medarbejdergruppe.

For det andet påpeger TDC, at ERST i sin afgørelse af 17. marts 2011, som anført ovenfor, så sig nødsaget til at anvende tal fra Danmarks Statistik, fordi TDC ikke kunne fremskaffe omkostningsdokumentation. Eftersom TDC i den aktuelle sag netop har fremskaffet og fremsendt dokumentation for selskabets omkostninger i relation til "NP SP Håndteringsgebyr", er det TDC's opfattelse, at ERST alene derfor ikke gyldigt kan lægge den i marts 2011 anvendte timepris til grund.

2.3 Det forskellige retsgrundlag for de to gebyrer

TDC påpeger, at "NP Eksportgebyr" i ERST's afgørelse fra marts 2011 blev reguleret af den dagældende telelovs § 58, stk. 1, hvorefter der kun gives dækning for de direkte omkostninger, som udbyderen har afholdt i forbindelse med portering.

I modsætning hertil er "SP NP Håndteringsgebyr" reguleret af den priskontrolforpligtelse, som indgår i marked 1-afgørelsen, hvorefter maksimalpriserne skal opgøres efter historiske omkostningers metode.

TDC bemærker, at ERST i den aktuelle afgørelse anerkender forskellen i retsgrundlaget, men at styrelsen tilsyneladende ikke vil forholde sig til konsekvensen heraf.

En anvendelse af historiske omkostningers metode betyder ifølge TDC, at priserne skal fastsættes efter de af selskabet dokumenterede, regnskabsmæssige afholdte omkostninger uden korrektion for eventuel manglende udnyttelse af stordriftsfordele samt uden hensyntagen til, hvad andre udbydere eventuelt kan producere en tilsvarende ydelse for. I modsat fald skulle den anvendte priskontrolmetode efter TDC's opfattelse være LRAIC-metoden.

TDC påpeger, at selskabet i modsætning til ved 2011-afgørelsen har fremlagt detaljeret dokumentation for de regnskabsmæssige afholdte omkostninger, og at ERST efter TDC's opfattelse burde have forholdt sig hertil i stedet for blot at anvende den samme kilde vedrørende timepriserne, som styrelsen lagde til grund ved 2011-afgørelsen.

Endvidere påpeger TDC, at ERST i sit beregningsgrundlag anvender en mark-up på 45,2 %, mens selskabet selv har dokumenteret en mark-up på 59,3 %, hvilket efter TDC's opfattelse skal henføres til forskellen i det regelgrundlag, som henholdsvis "NP Eksport" og "NP SP Håndteringsgebyr" skal reguleres efter.

TDC finder således ikke, at ERST kan lægge 2011-beregningen til grund i denne sag, da dette vil medføre en forkert afgørelse baseret på et forkert faktisk og retligt grundlag.

3. Erhvervsstyrelsens bemærkninger af 1. december 2014

Ved brev af 1. december 2014 er ERST fremkommet med sine bemærkninger til TDC's klageskrift samt supplerende klageskrift.

Overordnet er det styrelsens opfattelse, at den påklagede afgørelse er baseret på et retligt og faktisk korrekt grundlag, hvorfor ERST påstår stadfæstelse af afgørelsen.

Indledningsvis bemærker ERST, at nærværende sag efter styrelsens opfattelse grundlæggende handler om, hvorvidt det gebyr, som TDC opkræver i forbindelse med de to omtvistede ydelser, skal baseres på den samme timepris eller ej.

ERST anerkender, at prissætningen af de to ydelser skal baseres på to forskellige regelsæt, henholdsvis telelovens §§ 26-29 (almindelig portering,

eller ”NP Eksport”³). ERST har alene taget stilling til den af TDC anvendte timepris, som styrelsen således anser for at være for høj.

ERST fastholder endvidere, at ydelserne må være sammenlignelige, eftersom det efter styrelsens opfattelse er den samme faggruppe, der udfører arbejdsprocesserne, og at ydelserne i deres substans må formodes at være ens. ERST finder endvidere, at dette understreges af, at det af TDC’s omkostningsdokumentation fremgår, at timeprisen i begge tilfælde er på 504 kr., ligesom TDC i øvrigt ikke har fremlagt dokumentation for, at uddannelsesniveaut for de medarbejdere, der udfører de to ydelser, skulle være forskelligt. Den beskrivelse af forskellene i arbejdsprocesserne, som TDC nu har redegjort for i selskabets klageskrift til Teleklagenævnet, ændrer efter ERST’s opfattelse ikke herpå.

Derudover ønsker ERST at komme med følgende bemærkninger til TDC’s enkelte anbringender.

3.1 ERST’s skønsudøvelse

ERST er ikke enig med TDC i, at styrelsen har forsømt sine skønsmæssige forpligtelser, idet styrelsen mener at have foretaget en konkret og individuel vurdering af alle sagens omstændigheder, herunder en vurdering af TDC’s indsendte omkostningsdokumentation.

Med hensyn til omkostningsdokumentationen bemærker ERST, at styrelsen ikke skal godkende denne, men alene vurdere, om de indsendte regnskaber med tilhørende bilag sammenholdt med den af TDC udarbejdede beskrivelse er udfærdiget i overensstemmelse med den gældende priskontrolmetode. At ERST har modtaget omkostningsdokumentation fra TDC er efter styrelsens opfattelse ikke til hinder for, at styrelsen senere kan vurdere, at der er behov for at undersøge den indsendte dokumentation nærmere

På denne baggrund har ERST i den konkrete sag vurderet, at TDC’s timepris er for høj og truffet afgørelse om, at den skal sænkes.

3.2 Forskellige arbejdsprocesser for de to gebyrer

ERST anerkender, at der er tale om to forskellige ydelser, som omfatter to forskellige porteringssituationer, samt at gebyrerne skal fastsættes efter to forskellige regelsæt. ERST bemærker, at dette også er lagt til grund i den påklagede afgørelse.

Endvidere finder ERST anledning til at præcisere, at styrelsen med udtrykket ”*medarbejdergruppe*” refererer til det faktum, at der er tale om den samme *faggruppe* med ens uddannelsesniveau og ikke, som TDC

³ ERST bemærker, at det er TDC selv, som i sin tid benævnte ydelsen ”NP Importgebyr”, og at styrelsen derfor har anvendt dette. ERST anerkender dog selvsagt TDC’s ret til fremadrettet at ændre betegnelsen til ”NP Eksportgebyr”.

tilsyneladende antager, at det er præcis de samme medarbejdere, som forestår håndteringen af de to ydelser.

Det forhold, at medarbejderne sidder i forskellige afdelinger hos TDC, ændrer efter styrelsens opfattelse ikke på, at de er en del af den samme faggruppe, hvorfor styrelsen har taget udgangspunkt i lønniveauet for samme faggruppe af medarbejdere (kontormedarbejdere) ligesom i 2011-sagen.

ERST anerkender ligeledes, at der kan være forskellige processkridt forbundet med de to ydelser, men finder ej heller, at dette ændrer ved, at ydelserne i deres substans må formodes at være ens. ERST bemærker, at der i begge tilfælde i øvrigt er tale om, at TDC godkender eller afviser porteringen, og at der, såfremt porteringen iværksættes, i begge tilfælde er tale om en portering af et telefonnummer fra en operatør til en anden operatør.

3.3 Det forskellige retsgrundlag for de to gebyrer

ERST anerkender, at de to gebyrer er reguleret af forskellige regelsæt, men påpeger samtidig, at de historiske omkostninger ikke desto mindre skal inddrages som grundlag for prisfastsættelse af begge tjenester.

ERST bemærker, at styrelsen ved beregningen af TDC's omkostninger har fastsat timelønnen efter Danmarks Statistiks gennemsnit for en kontormedarbejder korrigeret med de nyeste tilgængelige tal. ERST påpeger, at dette er baggrunden for det højere lønniveau end i 2011-afgørelsen.

I timeprisen indgår endvidere en mark-up til dækning af fælles omkostninger. Timeløn samt mark-up er fastsat på samme måde som i afgørelsen af 17. marts 2011.

ERST fastholder vurderingen af, at timeprisen samt arbejdsopgavernes natur i substansen må anses for at være ens. På denne baggrund har styrelsen baseret timeprisen, herunder timeløn og mark-up, på samme timepris, som den der ligger til grund for 2011-afgørelsen. Samtidig har styrelsen ikke tilsidesat, at der ikke anvendes samme antal minutter ved de to porteringsydelser, samt at der er automatisering i nogle tilfælde, for så vidt angår "NP Importgebyret".

ERST har fastsat prisen for gebyret "NP SP Håndteringsgebyr" i overensstemmelse med TDC's priskontrolforpligtelse på marked 1 og har medregnet TDC's it-omkostninger. Generelle it-omkostninger medregnes ikke efter telelovens § 28, stk. 3, hvor udbyderen kun får dækket de direkte omkostninger forbundet med almindelig fastnetportering.

ERST bemærker endvidere, at prisen for "NP SP Håndteringsgebyr" (51 kr.) er lavere end prisen for "NP Importgebyr" (58 kr.) som følge af TDC's egen omkostningsdokumentation, herunder blandt andet det angivne tidsforbrug, og ikke som følge af, at ydelserne reguleres efter hvert sit regelsæt. ERST har alene taget stilling til prisen for "NP SP Håndteringsgebyr", som efter styrelsens opfattelse er for høj.

4. TDC's bemærkninger af 12. december 2014

TDC anfører i indlæg af 12. december 2014, at ERST har ikke forholdt sig konkret til den af TDC fremlagte omkostningsdokumentation vedrørende timepris, men derimod alene har lagt sin afgørelse af 17. marts 2011 til grund for den påklagede afgørelse uagtet, at 2011-afgørelsen ikke var baseret på TDC's reelle omkostninger.

Ifølge TDC har selskabet ved flere lejligheder haft drøftelser med ERST omkring TDC's beregning af timepriser uden, at ERST har kritiseret eller tilsidesat TDC's timepriser. TDC finder derfor, at ERST i forbindelse med den påklagede afgørelse burde have konkretiseret, hvorfor styrelsen finder TDC's timepriser for høje, og hvad styrelsen bygger denne antagelse på, således at TDC kunne være hørt herom, inden TDC's timepriser uden nærmere undersøgelse blev tilsidesat.

TDC finder ikke, at ERST anvender en konsekvent argumentation i forbindelse med dokumentation af forskellige medarbejdergruppers timepriser, da styrelsen nu - til forskel for 2011-afgørelsen - mener, at man godt kan anvende timepriser for en anden medarbejdergruppe end dem, der reelt udfører arbejdet.

Herudover påpeger TDC, at den påklagede afgørelse vedrører NP SP Håndteringsgebyr, som er reguleret efter historiske omkostningers metode. Ifølge TDC kan den fastsatte mark-up i afgørelsen af 17. marts 2011 ikke anvendes i nærværende sag, hvilket ERST har gjort, da mark-up'en for NP SP Håndteringsgebyr er reguleret efter et andet retsgrundlag end afgørelsen af 17. marts 2011 og fastlagt for en anden organisatorisk enhed.

5. Erhvervsstyrelsens bemærkninger af 14. januar 2015

ERST anfører i indlæg af 14. januar 2015, at TDC efter styrelsens opfattelse ikke er fremkommet med væsentlige nye argumenter eller oplysninger. ERST finder, at det ud fra TDC's beskrivelse af arbejdsprocesserne må lægges til grund, at prisen for "NP SP Håndteringsgebyret" både kan omfatte omkostninger, der ligger forud for nummerporteringen, og omkostninger til selve håndteringen af nummerporteringen hos TDC. Ifølge ERST er det, som er genstand for behandling i nærværende sag, imidlertid, om *timeprisen* i TDC's omkostningsdokumentation for gebyret "NP SP Håndteringsgebyret" er for høj eller ikke. Det er i den forbindelse ikke afgørende, hvilke processer servicemedarbejderne hos hhv. TDC Wholesale og Privat udfører, men derimod om de to ydelser er sammenlignelige i forhold til, hvilke medarbejdergrupper, der udfører opgaverne, med deraf ens timepriser. Det er fortsat ERST's opfattelse, at ydelserne "NP SP Håndteringsgebyr" og "NP Importgebyr er sammenlignelige.

Vedrørende de af TDC omtalte drøftelser mellem ERST og TDC om TDC's beregninger af timepriser bemærker ERST blandt andet, at styrelsen ikke godkender den omkostningsdokumentation, som TDC indsender, og at den indsendte dokumentation således ikke er til hinder for, at styrelsen senere kan vurdere, at der er behov for at undersøge den indsendte omkostningsdokumentation nærmere. Det er ERST's opfattelse, at styrelsen har truffet den påklagede afgørelse på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, og at TDC under sagsbehandlingen har haft tilstrækkelig mulighed for at komme med selskabets bemærkninger til sagen. Til yderligere støtte for dette synspunkt foretager ERST en overordnet gennemgang af sagsforløbet ved styrelsen.

For så vidt angår spørgsmålet om mark-up i forbindelse med timepriser i den her påklagede afgørelse i forhold til 2011-afgørelsen bemærker ERST blandt andet, at styrelsen ved sin skønsmæssige fastsættelse af prisen for gebyret "NP SP Håndteringsgebyr" har godtaget de af TDC anførte it-omkostninger. It-omkostningerne skal normalt medtages som en fællesomkostning, som indgår i beregningen af en mark-up til timelønnen. Da disse fællesomkostninger ikke er medregnet i mark-up'en i 2011-afgørelsen for almindelig fastnetportering, har styrelsen ved siden af den angivne mark-up på 45,2 % medtaget TDC's it-omkostninger i beregningsgrundlaget, således at TDC også får dækket disse omkostninger. Herudover har styrelsen lagt TDC's tidsopgørelse i selskabets omkostningsdokumentation til grund.

Samlet er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at prisen for gebyret "NP SP Håndteringsgebyr" er fastsat i overensstemmelse med TDC's priskontrolforpligtelse på marked 1.

6. TDC's afsluttende bemærkninger af 26. januar 2015

I indlæg af 26. januar 2015 finder TDC ikke, at ERST med sine seneste bemærkninger til sagen fremkommer med nye, væsentlige argumenter. TDC henviser på den baggrund til tidligere fremførte argumenter og bemærkninger, idet ERST efter TDC's opfattelse endnu engang ikke forholder sig konkret til disse.

Forskellige ydelser og forskellige medarbejdergrupper

TDC udtrykker blandt andet undren over, at ERST i forbindelse med sin tilsynsførelse har forespurgt TDC om, hvorledes de relevante arbejdsprocesser for de to porteringsydelser adskiller sig, når ERST efterfølgende argumenterer for, at dette ikke har betydning. TDC påpeger på ny, at ERST efter TDC's vurdering har ændret sin argumentation i forhold til marts 2011-afgørelsen derved, at ERST nu tilsyneladende mener, at den samme timepris kan lægges til grund for medarbejdere i to forskellige organisatoriske enheder.

Omkostningsdokumentation vedrørende timepriser

Det er fortsat TDC's vurdering, at ERST ikke er fremkommet med nogen konkret begrundelse for, hvorfor styrelsen vælger at tilsidesætte TDC's omkostningsdokumentation. Når ERST fortsat henviser til marts 2011-

afgørelsen, som både vedrører et gebyr for en anden ydelse, en anden medarbejdergruppe og en timepris, som blev fastsat efter Danmarks Statistik og ikke efter konkret omkostningsdokumentation, er det efter TDC's opfattelse forkert at konkludere, at ERST har foretaget en konkret vurdering i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler.

Mark-up i forbindelse med timepriser

TDC finder det ikke korrekt, når ERST ved fastsættelse af mark-up'en i den påklagede afgørelse også henviser til marts 2011-afgørelsen, da der ikke er tale om et sammenligneligt retsgrundlag for de to gebyrer.

TDC konkluderer, at de to porteringsydelser ikke er sammenlignelige, er foretaget af forskellige medarbejdergrupper, er reguleret i henhold til forskellige retsgrundlag, samt at der rent faktisk foreligger dokumentation for de konkrete timepriser i denne sag i modsætning til 2011-sagen. På den baggrund anfører TDC, at den påklagede afgørelse ikke er baseret på sagens konkrete omstændigheder, hvorfor afgørelsen bør ophæves og hjemvises til fornyet behandling.