

A

Afgørelse af klage over Sekretariatet for Teleklagenævnets beslutning af 22. juni 2015 om afvisning af klage over Erhvervsstyrelsens beslutning af 16. juli 2014

De har ved e-mail den 17. juli 2015 påklaget Sekretariatet for Teleklagenævnets beslutning af 22. juni 2015 om at afvise Deres klage af 9. februar 2015 over Erhvervsstyrelsens beslutning af 16. juli 2014 om ikke at iværksætte tilsyn med TDC's forsyningspligt.

2. september 2015

J.nr. 15/00010

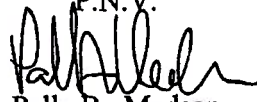
Ved den påklagede afgørelse afviste Sekretariatet for Teleklagenævnet Deres klage med den begrundelse, at klagen efter sekretariatets opfattelse ikke er omfattet af Teleklagenævnets kompetence, jf. § 2, stk. 3, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 383 af 21. april 2011 om Teleklagenævnets virksomhed, idet sekretariatet vurderede, at den indbragte klage ikke vedrørte en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Nævnet har behandlet sagen skriftligt og besluttet ikke at give Dem medhold i Deres klage over sekretariatets beslutning af 22. juni 2015, idet nævnet ikke finder, at Erhvervsstyrelsens beslutning af 16. juli 2014 opfylder de nødvendige betingelser for at udgøre en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.


Nævnet har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at Erhvervsstyrelsen ikke har foretaget en egentlig materiel behandling af Deres sag, samt at Erhvervsstyrelsen efter nævnets opfattelse ved sin beslutning om ikke at realitetsbehandle Deres sag ikke har afskåret sig selv fra til enhver tid at genoptage sagen, dersom der skulle vise sig et behov herfor. Derudover er det nævnets opfattelse, at Erhvervsstyrelsen generelt er berettiget til selv at beslutte og prioritere hvilke sager styrelsen vil indlede og gå videre med.

Teleklagenævnets afgørelse er i henhold til telelovens § 71, stk. 1¹, endelig, og kan derfor ikke påklages til anden administrativ myndighed, herunder til erhvervs- og vækstministeren.


Denne afgørelse kan indbringes for domstolene senest otte uger efter, at afgørelsen er meddelt klageren, jf. telelovens § 71, stk. 2.

P.N.V.

Palle Bo Madsen
Formand

¹ Lov nr. 128 af 7. februar 2014 om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester

**SAGSFREMSTILLING: Klage fra  over Sekretariat
for Teleklagenævnets afvisning af klage over Erhvervsstyrelsens
beslutning af 16. juli 2014**

17. august 2015

 (Klager) har ved e-mail den 17. juli 2015 påklaget
Sekretariatet for Teleklagenævnets afvisning af 22. juni 2015 for
Teleklagenævnet.

J.nr. 15/00010-2

Deres j.nr.

Jesper Steen Mortensen

Telefon +45 91337391

Email jsm@evm.dk

Ved sin afvisning vurderede sekretariatet, at Teleklagenævnet ikke havde kompetence til at behandle den indbragte klage, jf. § 2, stk. 3, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 383 af 21. april 2011 om Teleklagenævnets virksomhed idet sekretariatet lagde til grund, at den indbragte klage ikke vedrørte en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

1. Forløbet forud for klagen til Teleklagenævnet

Klager anmoder i februar 2014 TDC om at få installeret fastnet i sit sommerhus. TDC oplyser, at dette godt kan lade sig gøre, men at det formentlig vil være kostbart for klager, da det er sandsynligt, at der skal etableres gravearbejde på adressen. TDC henviser til selskabets generelle vilkår, hvoraf det fremgår, at TDC er berettiget til at kræve betaling for anlægsarbejde fra slutbrugeren, såfremt udgiften hertil overstiger 10.000 kr. TDC oplyser samtidig, at selskabet er berettiget til at opkræve et undersøgelsesgebyr på 1.240 kr. TDC oplyser endvidere, at selskabet i henhold til reglerne om forsyningspligt i princippet ikke er forpligtet til at levere en fastnetløsning, da forsyningspligten er teknologineutral.

Klager indgiver herefter klage over TDC til Teleankenævnet, idet det er Klagers opfattelse, at

- TDC ikke er berettiget til at kræve sig betalt for gravearbejde m.v. over de 10.000 kr.,
- TDC ikke er berettiget til at opkræve undersøgelsesgebyr på 1.240 kr.,
- TDC ikke uden videre kan anvende selskabets Generelle Vilkår, da Klager ikke havde accepteret disse

Den **12. juni 2014** afviser Teleankenævnet at realitetsbehandle klagen pga. manglende kompetence. Sagen oversendes herefter til Erhvervsstyrelsen (ERST) ”til videre foranstaltning”.

Efter en del korrespondance med klager afviser ERST ved e-mail den **16. juli 2014** at behandle sagen, idet styrelsen vurderer, at

”der ikke er grund til at gå videre med sagen. Begrundelsen er, at TDC ikke efter det oplyste handler i strid med forsyningspligtvilkårene.”

Klager anmoder samme dag om klagevejledning, hvilket ERST imidlertid afviser at give, da styrelsen ikke betragter beslutningen om ikke at iværksætte tilsyn overfor TDC som en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Klager anmoder samtidig om aktindsigt i sagen samt

”lignende sager, herunder notater som måtte være udarbejdet samt kopi af akter, hvor der har været en dialog med TDC om dette.”

I løbet af efteråret 2014 foregår der en del korrespondance mellem klager og ERST vedrørende anmodningen om aktindsigt, hvilket til sidst resulterer i, at klager den **9. februar 2015** klager til Erhvervs- og Vækstministeriet (EVM) om styrelsens sagsbehandlingstid.

Den **12. juni 2015** træffer EVM afgørelse om, at ERST ikke har levet op til offentlighedslovens bestemmelser om tidsfrister m.v.

Samtidig vurderer ministeriet, at:

”Det er Erhvervs- og Vækstministeriets vurdering, at Erhvervsstyrelsens beslutning om ikke at iværksætte tilsyn over for TDC er en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Erhvervs- og Vækstministeriet har i den forbindelse lagt vægt på, at styrelsen ensidigt har tilkendegivet afvisningen med bindende virkning for dig, hvilket må anses for at være en retsakt, der danner udgangspunkt for fastlæggelse af afgørelsesbegrebet.

Erhvervs- og Vækstministeriet finder, at Erhvervsstyrelsen burde have givet dig en klagevejledning, herunder angivet, at Teleklagenævnet er klageinstans samt angivet fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om en eventuel tidsfrist.

Som konsekvens heraf henviser ministeriet i overensstemmelse med § 7, stk. 2, i forvaltningsloven sagen til behandling i Teleklagenævnet og anmoder i samme forbindelse om stillingtagen til dispensation fra tidsfristen, jf. § 2, stk. 5, i bekendtgørelse om Teleklagenævnets virksomhed.”

Samme dag modtager sekretariatet en e-mail fra EVM med ovenstående ordlyd.

2. Sekretariatets afvisning

Den **22. juni 2015** afviser sekretariatet at behandle klagen, idet klagen efter sekretariatets vurdering ikke er omfattet af Teleklagenævnets kompetence. Begrundelsen herfor er, at ERST's beslutning om ikke at gå videre med Klagers sag, efter sekretariatets opfattelse ikke udgør en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Sekretariatet oplyser samtidig Klager om, at afvisningen kan indbringes for Teleklagenævnet senest fire uger efter, at beslutningen om afvisning er truffet.

Ved e-mail af **17. juli 2015** oplyser Klager, at han ønsker at påklage sekretariatets beslutning til Teleklagenævnet.